



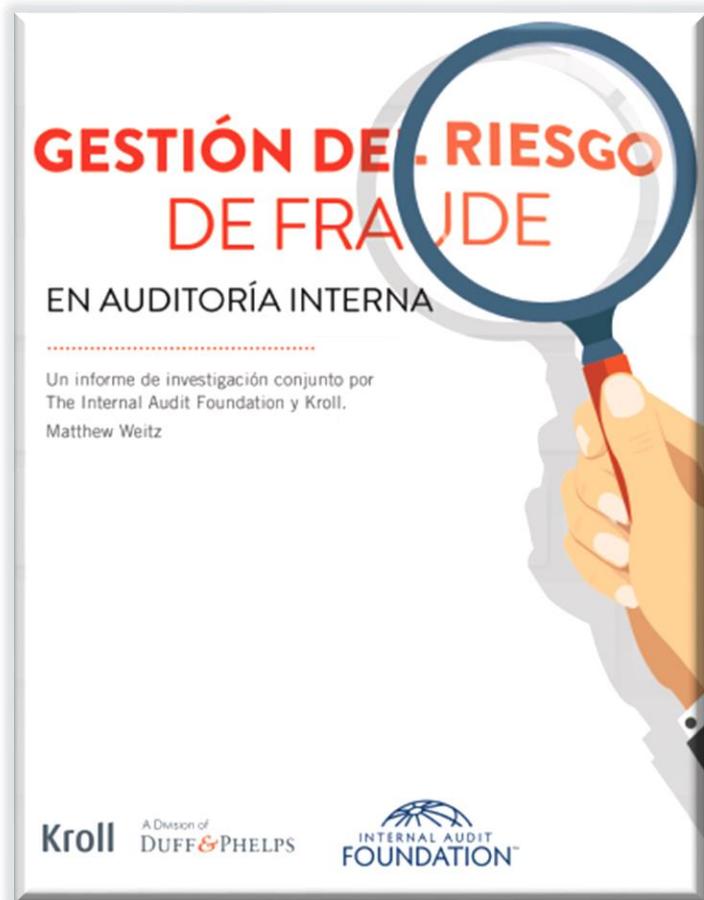
El papel de la Auditoría Interna en la prevención de fraude

15 de septiembre 2020

Kroll

A Division of
DUFF & PHELPS


INTERNAL AUDIT
FOUNDATION™



Reporte disponible
en inglés, español y
portugués.

Colaboradores



- Entidad sin fines de lucro dedicada al desarrollo de recursos educativos e investigación.
- Apoya a estudiantes y a educadores con material didáctico, becas y estímulos monetarios.



- Promueve y apoya el desarrollo continuo de la profesión de auditoría interna en América Latina
- Representa a 16 Institutos de Auditores Internos regionales con más de 13.500 miembros.



- Kroll es líder mundial de asesoría en soluciones de riesgo. Kroll ayuda a sus clientes a realizar investigaciones internas en materia de crímenes de cuello blanco.
- Kroll es una división de Duff & Phelps con operaciones en todo el mundo.



ARTURO DEL CASTILLO | DIRECTOR EJECUTIVO ASOCIADO | KROLL

Arturo del Castillo es Director Ejecutivo de la práctica de Inteligencia Corporativa e Investigaciones de Kroll, una División de Duff & Phelps, con sede en México, donde dirige la Práctica de Investigaciones Financieras y Disputas. Arturo se especializa en la planeación estratégica de investigaciones complejas de fraude y corrupción, así como en la elaboración de informes periciales para procesos judiciales por daños patrimoniales. Por estas funciones, Arturo ha dado testimonio como perito experto en juicios de carácter penal en México y Colombia y en paneles de arbitraje internacional.



PABLO IRAGORRI | DIRECTOR EJECUTIVO | KROLL

Pablo Irigorri es Director Ejecutivo y Jefe de la oficina de Kroll en Colombia. Pablo está basado en Bogotá desde donde dirige las operaciones de Kroll en Colombia, Perú, Ecuador y Venezuela. Tiene mas de 16 años de experiencia a nivel ejecutivo en investigaciones corporativas complejas, soporte de litigios, apoyo en temas cumplimiento y auditoría forense, gestión de proyectos, desarrollo comercial y reestructuración y estrategia de procesos. También posee una amplia experiencia en temas de inversión, económicos, políticos y comerciales relacionados con América Latina y E.U.A. Su especialidad es el manejo de casos complejos de análisis e investigación de fraude y cumplimiento, así como proyectos de debida diligencia reputacional de apoyo en inversión.



JUAN CRUZ AMIRANTE | DIRECTOR EJECUTIVO ASOCIADO | KROLL

Juan Cruz Amirante se desempeña como Director Ejecutivo Asociado de la práctica de Investigaciones y disputas de Kroll. Con sede en Buenos Aires, desde donde dirige las operaciones de Kroll de Argentina, Bolivia, Paraguay, Chile y Uruguay. Juan Cruz es responsable de administrar, ejecutar y supervisar investigaciones financieras y de Prevención de Lavado de Dinero (PLD), así como proyectos, tanto públicos como privados, de inteligencia empresarial para compañías locales y multinacionales. Ha ayudado a clientes a mitigar riesgos, detectar fraudes corporativos y reforzar controles y procedimientos internos para prevenir futuros fraudes.



JORGE BADILLO | PRESIDENTE | FLAI

Jorge Badillo cuenta con más de 24 años de experiencia en auditoría: interna, financiera, de gestión, forense, informática. Trabaja en la Compañía Japonesa SCM Minera Lumina Copper Chile como Gerente de Auditoría Interna; es además, Presidente de la Fundación Latinoamericana de Auditores Internos – FLAI. Jorge es Contador Público Auditor – CPA, Magíster en Administración de Empresas – MBA, Diplomado en Control de Gestión, Diplomado en Gestión en la Minería. Cuenta con las certificaciones profesionales: CIA, QIAL, CRMA, CCSA, CGAP, CISA. A nivel internacional es conferencista, instructor y docente universitario en los temas de su especialidad.

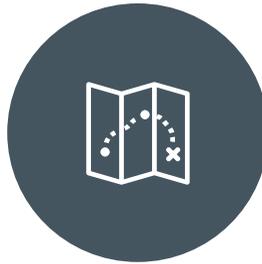
Objetivos

Auditor interno



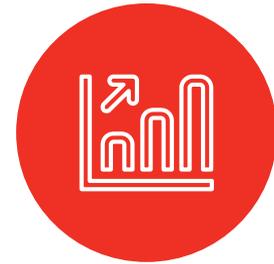
Entender cómo está cambiando el papel de la auditoría interna en la gestión del riesgo de fraude en todo el mundo.

Riesgos de fraude



Conocer el papel de la auditoría interna en la gestión del riesgo de fraude, incluyendo la prevención, detección y respuesta.

Experiencias relevantes



Conversar sobre la experiencia de casos de fraude y el papel que ha desempeñado los equipos de auditoría interna.

Contenido

01

Contexto

02

Metodología

03

Hallazgos

04

Preguntas

01

Contexto

El fraude: un problema global

EL ESPECTADOR Jueves 27 De Junio

Noticias Opinión Economía Deportes Entretenimiento

JUDICIAL

El "Cartel de la toga": un escándalo aún vigente

Judicial 9 Ene 2018 - 9:44 PM

EL TIEMPO

ARCHIVO

Reportan pérdidas por \$72.751 millones por fraude con seguros de carros

BBC Menú

NEWS | MUNDO

Noticias América Latina Internacional Economía Tecnología Ciencia Salud Cult

Brasil: condenan a 19 años de cárcel a Marcelo Odebrecht, expresidente de la mayor constructora de América Latina

LA NACION ECONOMÍA

El fraude avanza en las telecomunicaciones

EL PAÍS ECONOMÍA

MERCADOS MIS FINANZAS VIVIENDA MIS DERECHOS FORMACIÓN TITULARES Retina CincoDías NEGOCIOS

Volkswagen se declara culpable en EE UU del fraude de los motores diésel

EL TIEMPO

JUSTICIA | CORTES CONFLICTO Y NARCOTRÁFICO INVESTIGACIÓN DELITOS SERVICIO

Por 18 vías se roban la plata de la salud de los colombianos

Portafolio

Superindustria confirma sanción a empresas y directivos en el caso del cartel de los pañales

LA NACION | EL MUNDO | DILMA ROUSSEFF

El escándalo de Petrobras salpica a toda la región

ClarínX

Miércoles 27 Mayo de 2015 Buenos Aires 15:27

Escándalo mundial: detienen en Zurich a siete altos funcionarios de la FIFA por corrupción

Fue a pedido del Departamento de Justicia de los Estados Unidos, que solicitó su extradición para juzgarlos. Los acusan de fraude electrónico, blanqueo de dinero de coimas y extorsión. La Policía suiza los detuvo en un lujoso hotel.

Semana Jueves, 27 de junio de 2019 | Newsletter

NACIÓN | OPINIÓN | ECONOMÍA | VIDA MODERNA | GENTE | CULTURA | MUNDO | TECNOLOGÍA | EDUCACIÓN | DEPORTES | SOSTENIBILIDAD | FOR

ESTAFIA | 8/19/2017 10:15:00 PM

Así operaba el fraude a las cesantías

LR LA REPUBLICA JUEVES, 27 DE JUNIO DE 2019

FINANZAS ECONOMÍA EMPRESAS OCIO GLOBOECONOMÍA AGRO

ACTUALIDAD CREDITOS CULTIVOS DE COCA RICAP LGBTI VÍA ALL LLANO PESO

DÓLAR+ \$3.1794 EURO+ \$3.6077 COLCAP+ 154972 PETROL

Alerta por actividades ilegales detrás de los préstamos de libranza

EL TIEMPO

ECONOMÍA | FINANZAS PERSONALES EMPRESAS SECTORES SECTOR FINANCIERO

Suspenden la pirámide 'Telar de los sueños' en Villa de Leyva

Portafolio

InterBolsa: dos años de una tragedia financiera para el país

LA VANGUARDIA | Vida

Al Mímino Internacional Política Opinión Vida Deportes Economía Local Gente Cultura Sucesos Temas

INDIA FRAUDE

La India, atónita ante uno de los mayores fraudes bancarios de su historia

¿Quién es responsable de la gestión de riesgos de fraude?

Toda la organización

Auditoría

Cumplimiento

Gerencia



Enfoque del Instituto de Auditores Internos (IIA)

OPINIÓN DEL IIA SOBRE LA GESTIÓN DE RIESGO DE FRAUDE

El rol de los equipos de auditoría interna varía significativamente entre diferentes industrias, jurisdicciones y organizaciones.

El papel predominante de la auditoría interna es, según el Instituto de Auditores Internos (IIA), *"proporcionar una actividad independiente y objetiva de aseguramiento y consultoría diseñada para agregar valor y mejorar las operaciones de una organización"*.

Esto incluye evaluar el diseño y la eficacia de los controles en una organización, incluidos los controles que implican la gestión del riesgo de fraude, y proporcionar seguridad a la dirección y al consejo de que los controles están diseñados de forma adecuada y funcionan de forma eficaz.

Las organizaciones deben:



Tener procesos de control interno sólidos para prevenir el fraude



Tener un plan de prevención de fraude adecuado



Considerar el riesgo de fraude en toda la organización



Incluir el riesgo de fraude en el plan de auditoría



Investigar solo si se tiene experiencia específica

Enfoque del Instituto de Auditores Internos (IIA)

Marco Internacional para la Práctica Profesional MIPP | Normas

1

- **1210 – Aptitud**
- 1210.A2 – Los auditores internos **deben tener conocimientos suficientes para evaluar el riesgo de fraude y la forma en que se gestiona por parte de la organización, pero no es de esperar que tengan conocimientos similares a los de aquellas personas cuya responsabilidad principal es la detección e investigación del fraude.**

2

- **1220 – Cuidado Profesional**
 - 1220.A1 – El auditor interno debe ejercer el debido cuidado profesional al considerar:
 - El alcance necesario para alcanzar los objetivos del trabajo;
 - La relativa complejidad, materialidad o significatividad de asuntos a los cuales se aplican procedimientos de aseguramiento;
 - La adecuación y eficacia de los procesos de gobierno, gestión de riesgos y control;
 - La probabilidad de errores materiales, **fraude** o incumplimientos; y
 - El coste de aseguramiento en relación con los beneficios potenciales.

3

- **2060 – Informe a la alta dirección y al Consejo.** - El director ejecutivo de auditoría debe informar periódicamente a la alta dirección y al Consejo sobre la actividad de auditoría interna en lo referido al propósito, autoridad, responsabilidad y desempeño de su plan, y sobre el cumplimiento del Código de Ética y las Normas. El informe también **debe incluir cuestiones de control y riesgos significativos, incluyendo riesgos de fraude**, cuestiones de gobierno y otros asuntos que requieren la atención de la alta dirección y/o el Consejo.

4

- **2120 – La actividad de auditoría interna debe evaluar la eficacia y contribuir a la mejora de los procesos de gestión de riesgos.**
 - 2120.A2 – La actividad de auditoría interna debe evaluar la **posibilidad de ocurrencia de fraude y cómo la organización maneja gestiona el riesgo de fraude.**

5

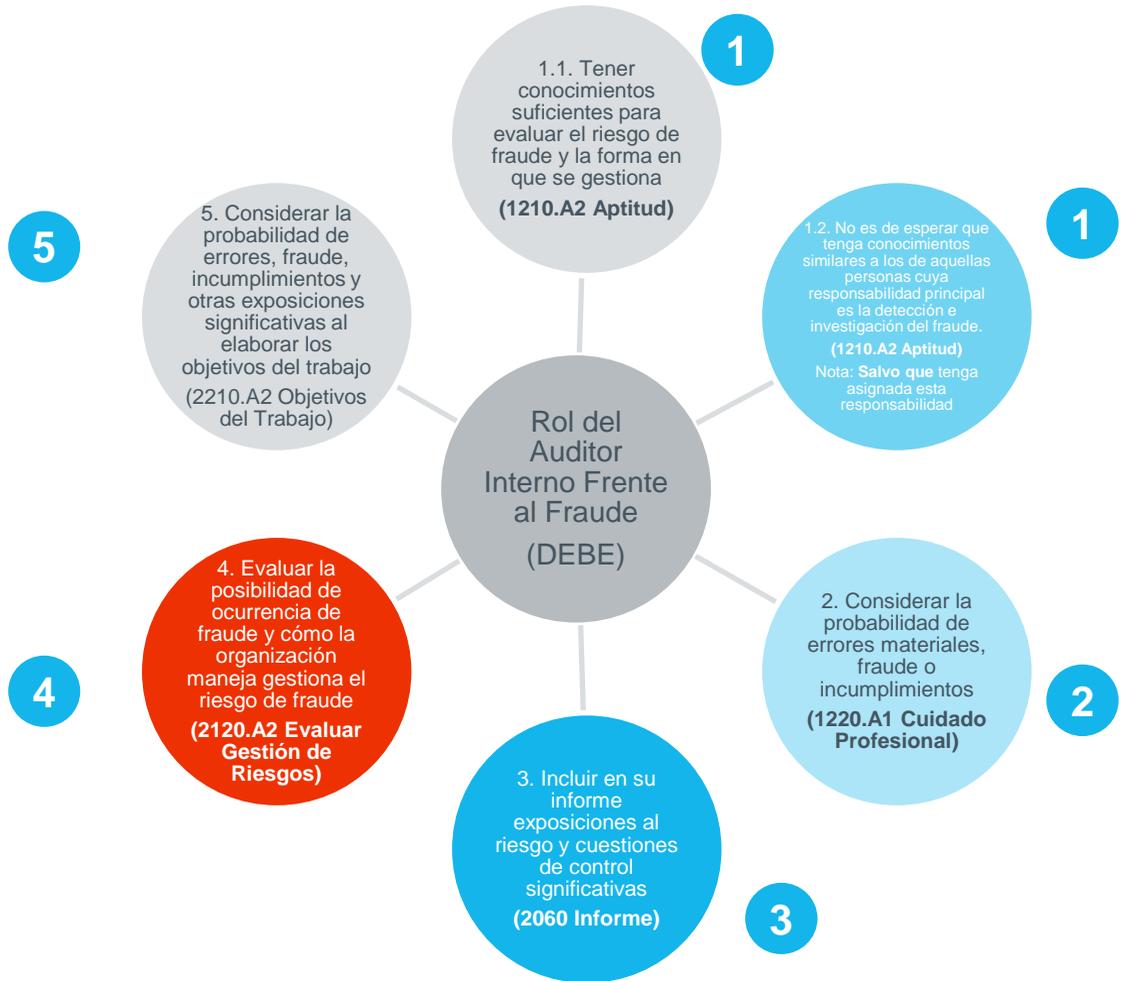
- **2210 – Objetivos del trabajo.** - Deben establecerse **objetivos para cada trabajo.**
 - 2210.A2 – El auditor interno debe considerar la probabilidad de errores, fraude, incumplimientos y otras exposiciones significativas al elaborar los objetivos del trabajo.
- **Glosario: Fraude.** - Cualquier acto ilegal caracterizado por engaño, ocultación o violación de confianza. Estos actos no requieren la aplicación de amenaza de violencia o de fuerza física. Los fraudes son perpetrados por individuos y por organizaciones para obtener dinero, bienes o servicios, para evitar pagos o pérdidas de servicios, o para asegurarse ventajas personales o de negocio.



Fuente: The IIA

<https://global.theiia.org/standards-guidance/mandatory-guidance/Pages/Standards.aspx>

Enfoque del Instituto de Auditores Internos (IIA)



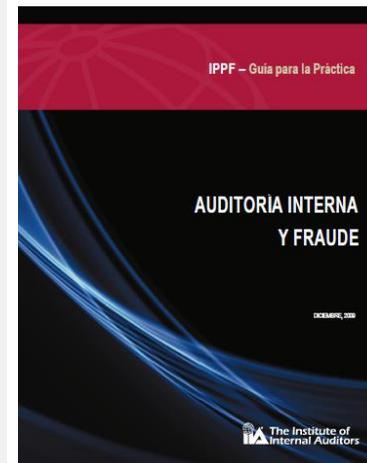
Fuente: The IIA
<https://global.theiia.org/standards-guidance/mandatory-guidance/Pages/Standards.aspx>

Enfoque del Instituto de Auditores Internos (IIA)

Auditoría Interna y Fraude | The IIA (2009)

Existen varios enfoques que el director ejecutivo de auditoría puede aplicar al momento de considerar el fraude mientras efectúa las actividades de auditoría interna:

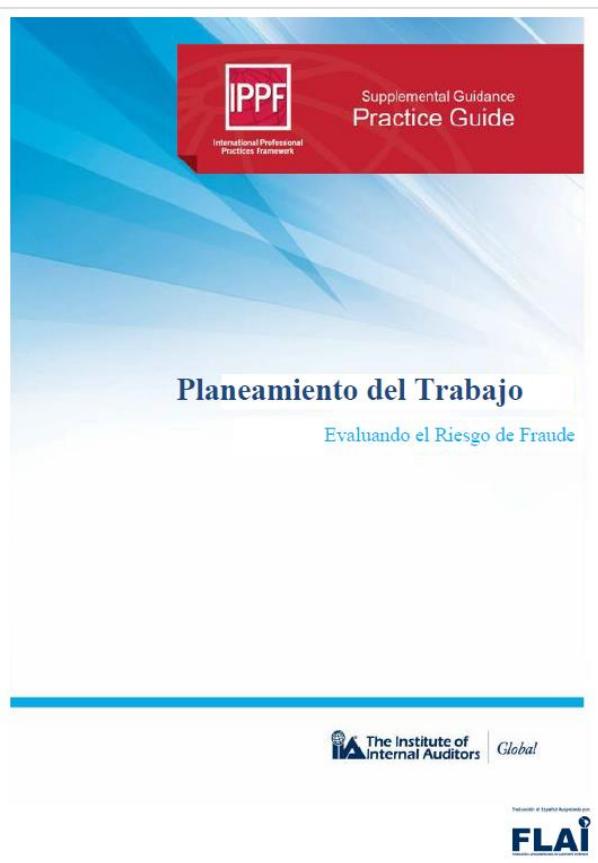
1. **Auditoría de los controles gerenciales contra fraude.** Esto incluye políticas, prácticas de concienciación, tono des de arriba, gobierno ejercido por el consejo y la alta dirección (el ambiente de control), así como prácticas relacionadas, tales como evaluación de riesgos, evaluación de la idoneidad de los controles preventivos y detectivos para el manejo de riesgos de fraude dentro del nivel de tolerancia organizacional, manejo de incidentes, investigaciones y prácticas de recuperación. Auditoría interna debería asignar recursos a las actividades relacionadas con fraude considerando el riesgo de fraude en relación con otros riesgos de la organización.
 2. **Auditoría enfocada hacia la detección de un probable fraude al realizar pruebas en los procesos de alto riesgo, con la intención de identificar indicadores de fraude dentro de la organización y en las relaciones externas de negocio.** Por ejemplo, realizar pruebas sobre el rol de pagos con el fin de detectar empleados fantasmas o verificar las facturas de vendedores con respecto a cargos excesivos, cotejar direcciones de los vendedores con aquellas de los empleados con el fin de detectar vendedores ficticios o revisar bases de datos para cerciorarse de que no existan transacciones duplicadas.
 3. **Considerar el fraude como parte de cada auditoría.** Por ejemplo, realizar lluvias de ideas (brainstorming, en inglés) concernientes al riesgo de fraude, evaluar los controles anti fraude, diseñar procedimientos que tomen en cuenta el riesgo de fraude, o evaluar errores con el fin de determinar si es que pudieran constituir indicios de fraude. Los resultados acumulados podrían proporcionar una perspectiva respecto a si los programas de gestión de riesgos y concienciación de la gerencia han sido implementados efectivamente en toda la organización.
 4. **Los trabajos de consultoría ayudan a la gerencia a identificar y evaluar riesgos y a determinar la idoneidad del ambiente de control para las revisiones de procesos, nuevas asociaciones de negocios o aplicaciones de tecnología de información TI** (information technology - IT, en inglés). El facilitar la autoevaluación de la gestión gerencial constituye otro ejemplo de cómo evaluar el riesgo de fraude, asegurándose de la existencia de los controles necesarios para mitigar ese riesgo y de quién está monitorean los resultados.
- **El Rol de Auditoría Interna en las Investigaciones.** - El rol de la actividad auditoría interna en las investigaciones debe ser definido en el estatuto (charter, en inglés) de auditoría interna, así como en las políticas y procedimientos sobre fraude. Por ejemplo, **auditoría interna podría tener la responsabilidad primaria para realizar investigaciones de fraude, podría actuar como un recurso para las investigaciones o podría abstenerse de involucrarse en las investigaciones.** La auditoría interna podría abstenerse de involucrarse debido a que es responsable de evaluar la eficacia de las investigaciones o en su defecto carece de los recursos apropiados para participar de las investigaciones. Cualquiera de estas funciones puede ser aceptable en tanto en cuanto la repercusión de estas
 - actividades sobre la independencia de la auditoría interna sea reconocida y manejada apropiadamente.



Fuente: The IIA

<https://na.theiia.org/standards-guidance/recommended-guidance/practice-guides/Pages/Internal-Auditing-and-Fraud-Practice-Guide.aspx>

Enfoque del Instituto de Auditores Internos (IIA)



Fuente: The IIA

<https://na.theiia.org/standards-guidance/recommended-guidance/practice-guides/Pages/Engagement-Planning-Assessing-Fraud-Risks.aspx>

Practice Guide / Engagement Planning: Assessing Fraud Risks	
Contenido	
Resumen ejecutivo	3
Introducción	4
Comprendiendo el fraude	5
Reuniendo información	6
Evaluaciones e investigaciones previas	7
Mecanismos formales de presentación de informes y entrevistas	7
Revisión preliminar del entorno de control	8
Investigaciones externas y especializadas	9
Lluvia de ideas sobre escenarios de fraude	10
Evaluar los riesgos de fraude	11
Identificando controles	14
Apéndice A. Normas y orientación del IIA	15
Apéndice B. Glosario	16
Apéndice C. Ejemplos de actos fraudulentos	17
Apéndice D. Posibles bandera roja (en palabras) a considerar	18
Apéndice E. Caso de Estudio: Trabajo sobre aseguramiento de desembolsos de efectivo	19

Planeamiento del Trabajo: Evaluando el Riesgo de Fraude | The IIA (2017)

- Las Normas requieren que la actividad de auditoría interna **evalúe los riesgos de fraude a nivel organizativo y por cada trabajo de auditoría**. Para garantizar una revisión adecuada de los riesgos relevantes para cada trabajo, los auditores internos deben realizar una evaluación de riesgo de fraude como parte de la planificación del proyecto (Norma 2210.A1).
- Con el tiempo, el conocimiento que la actividad de auditoría interna obtiene durante los trabajos programados se puede compilar en una evaluación de riesgo de fraude más sólida y completa en toda la organización.

- Esta guía práctica describe las características del fraude y el proceso de identificación y evaluación de los riesgos de fraude durante la planificación del proyecto.

El proceso exacto de incorporación de una evaluación de riesgo de fraude en la planificación del trabajo puede variar según las necesidades de cada organización, la actividad de auditoría interna y el trabajo de auditoría. Sin embargo, el proceso generalmente incluye los siguientes pasos:

- Recopilar información para comprender el propósito y el contexto del trabajo de auditoría, así como el gobierno, la gestión del riesgo y los controles relevantes para el área o proceso bajo revisión.
- Hacer una lluvia de ideas sobre escenarios de fraude para identificar posibles riesgos de fraude.
- Evaluar los riesgos de fraude identificados para determinar qué riesgos requieren una evaluación adicional durante la planificación del trabajo.

Enfoque del Instituto de Auditores Internos (IIA)



IIA POSITION PAPER

FRAUD AND INTERNAL AUDIT

Assurance Over Fraud Controls Fundamental to Success

Introduction

Every year billions of dollars are lost to fraud and corruption resulting in inefficiencies, aborted projects, financial challenges, organizational failure, and, in extreme cases, humanitarian disaster. Often fraud occurs because of poorly designed controls and weak governance undermining the organization's processes.

Organizations should have robust internal control procedures to limit the risk of fraud, and internal audit's role is to assess these controls.

Fundamental Fraud Facts

Fraud can be defined as any illegal act characterized by deceit, concealment, or violation of trust. These acts are not dependent upon the threat of violence or physical force. Frauds are perpetrated by parties and organizations to obtain money, property, or services; to avoid payment or loss of services; or to secure personal or business advantage.

Fraud is not unique to any organization type. It occurs in public and privately owned businesses, not-for-profit, in organizations that seek to contribute to economic and social well-being, such as government departments, financial institutions, and public and private utilities (water, electricity, education, health care, etc.). In short, the opportunity to commit fraud exists everywhere.

How organizations deal with the risk of fraud may be influenced by legal jurisdiction and the organization's own risk assessment and appetite.

Fraud can often lead to litigation, dismissal, and recovery of assets. It is essential, therefore, that any investigation is undertaken by suitably qualified individuals to reduce the risk of compromising evidence, accusing wrongfully, or undermining prospective legal actions.

Consistent with The IIA's *International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing* on proficiency (1210.A2), internal auditors must have sufficient knowledge to evaluate the risk of fraud and the manner in which it is managed by the organization.

KEY TAKEAWAYS

Organizations should have robust internal control procedures to limit the risk of fraud, and internal audit's role is to assess these controls.

The organization should have a suitable fraud prevention and response plan in place allowing effective limitation and swift response to the identification of fraud and management of the situation. This should include digital data.

The chief audit executive should consider how the risk of fraud is managed across the organization and assess the fraud risk exposure periodically.

The risk of fraud should be included in the audit plan and each audit assignment to evaluate the adequacy of anti-fraud controls.

Internal auditors should not investigate fraud unless they have the specific experience and expertise required to do so.

The IIA's Perspective

Internal auditing is an independent, objective assurance and consulting activity designed to add value and improve an organization's operations. Its role includes detecting, preventing, and monitoring fraud risks and addressing those risks in audits and investigations.

It should consider where fraud risk is present within the business and respond appropriately by auditing the controls of that area, evaluating the potential for the occurrence of fraud and how the organization manages fraud risk (Standard 2120.A2) through risk assessment, and audit planning. It is not internal audit's direct responsibility to prevent fraud happening within the business. This is the responsibility of management as the first line of defense.

The internal auditor should not be expected to have the expertise of a person whose primary responsibility is to investigate fraud. Such investigations are best carried out by those experienced to undertake such assignments.

Internal audit should use its expertise to analyze data sets to identify trends and patterns that might suggest fraud and funding abuse. Where the experience is not available within the internal audit team, the organization should consider recruiting or engaging resources with sufficient knowledge or expertise.

The organization should have a suitable anti-fraud response plan outlining key policies and investigation methodologies. The plan should make clear the role of internal audit when there is suspected fraud and associated control failure.

Operationally, internal audit should:

- Identify and assess the fraud risk exposure periodically.
- When the risk of fraud is identified, internal audit should evaluate the adequacy of anti-fraud controls.
- When and further costs are incurred, internal audit should evaluate the adequacy of anti-fraud controls.
- Manage to fraud (real time) may be required.

FIVE QUESTIONS

Managing fraud risk is something every organization faces. Governing bodies and executive management can help clarify roles in fraud risk management, including internal audit's role.

Here are five key questions the governing body should be asking:

1. Does the organization have a fraud response plan in place that outlines key policies and investigation methodologies?
2. Who carries out fraud investigations within the organization?
3. Is internal audit tasked with

If internal audit is required to investigate fraud, the internal auditor should have the necessary skills and experience to undertake the investigation and discharge their professional responsibility without jeopardizing the investigation and associated evidence.

Investigation is not typically an internal audit task; therefore, internal auditors should exercise due professional care (Standard 1220) by considering the extent of work needed to achieve the engagement's objectives and the related complexity, materiality, or significance. They should decide if they are best placed to undertake the investigation or whether to engage internal legal counsel, human resources, qualified or certified fraud examiners, digital forensics, or outside legal and investigative expertise.

Conclusion

The threat of fraud is one of the most common challenges to governance that organizations face without regard to size, industry, or location. Having proper internal control procedures in place that include an appropriate response plan is fundamental to battling fraud. Internal audit possesses intimate control knowledge of the organization. A combined assurance approach is key in this regard to understand the gaps in controls to allow for the manifestation of fraud.

Fraud investigations are best carried out by those experienced to undertake such assignments. Organizations should not expect internal audit's skill set to include fraud investigation. Instead, internal audit should support the organization's anti-fraud management efforts by providing necessary assurance services over internal controls designed to detect and prevent fraud. If circumstances require internal audit to take on an investigatory role, internal auditors should exercise due professional care.

Organizations should not expect internal audit's skill set to include fraud investigation. Instead, internal audit should support the organization's anti-fraud management efforts by providing necessary assurance services over internal controls designed to detect and prevent fraud.

Declaración de Posición: Auditoría Interna y Fraude | The IIA (2019)

La organización debe tener un plan de respuesta antifraude adecuado que describa las políticas clave y las metodologías de investigación. El plan debe aclarar el papel de la auditoría interna cuando se sospecha de fraude y falla de control asociada.

Desde el punto de vista operativo, la auditoría interna debe tener un conocimiento suficiente del fraude para:

- **Identificar** señales de alerta que indiquen que se puede haber cometido fraude.
- **Comprender** las características del fraude y las técnicas utilizadas para cometer fraude, y los diversos esquemas y escenarios de fraude.
- **Evaluar** los indicadores de fraude y decidir si se necesitan más acciones o si se debe recomendar una investigación.
- **Evaluar** la efectividad de los controles para prevenir o detectar fraudes.

Fuente: The IIA

<https://na.theiia.org/about-us/about-ia/Pages/Position-Papers.aspx>

Enfoque del Instituto de Auditores Internos (IIA)

Responding to Fraud Risk

Exploring Where Internal Auditing Stands

Farah G. Araj
CIA, CPA, CFE, QIAL




RISK
Closer Look

CBOK
The Global Internal Audit
Common Body of Knowledge

Sponsored by
The Institute of Internal Auditors Chicago Chapter

Contents

Executive Summary	4
Introduction	5
1 The Global Focus on Fraud Risk	7
2 Internal Audit's Responsibility for Fraud Prevention and Detection	12
3 Internal Audit Capabilities in Responding to Fraud Risk	18
4 Five Ways to Improve Internal Audit's Approach to Fraud Risk	22
Appendix A: Summary of Key Findings	25

Respondiendo al Riesgo de Fraude | The IIA (2015)

Sección 4: Cinco formas de mejorar el enfoque de auditoría interna frente al riesgo de fraude

- 1. Establecer la función de auditoría interna con respecto al fraude.
- 2. Educar a la gerencia sobre el riesgo de fraude.
- 3. Ser proactivo al abordar el riesgo de fraude.
- 4. Construir una base de datos de lecciones aprendidas.
- 5. Crear acceso a las habilidades adecuadas.

“Assigning internal audit with all or most of the responsibility for fraud detection is the old-fashioned way, and it is the most comfortable thing for a company to do because it implies that all the other areas in the organization will not be challenged to support the fraud detection efforts.”

— Jorge Badillo, Internal Audit Manager, Sierra Gorda SCM, and Chairman, Latin American Federation of Internal Auditors

full responsibility for preventing and detecting fraud goes against the concept of internal audit independence and the “Three Lines of Defense Model.” Ashar commented, “I don’t agree with this [internal audit having all responsibility for fraud prevention]. This is the responsibility of management and the first line of defense. However, in many cases, internal audit is expected to review the design of internal controls before they are implemented. This, in a way, is part of fraud prevention.” In the same way, the external auditors are required by their professional standards to assess the risk of material misstatement from both fraud and error when auditing financial statements. Assigning the internal audit department with all of the responsibility for fraud prevention and detection goes against the *Standards* and good practice.

Internal Auditors at Private Companies Are More Involved with Fraud Risk

Fraud responsibility also differs according to the type of organization, with privately held organizations in India:

Where internal auditors have responsibility for certain aspects of fraud prevention and detection, these responsibilities include investigating suspected fraud, facilitating fraud risk assessments, monitoring the whistleblower hotline, auditing management’s anti-fraud controls, and providing fraud awareness training.

Regions Have Large Differences in Levels of Responsibility

Exhibit 8 and exhibit 9 show the wide differences between regions. The highest degree of responsibility for fraud prevention and detection is reported in South Asia (mostly comprised of respondents from India), where about 5 out of 10 respondents say they have “all or most of the responsibility (green bars).” Other regions with higher levels of responsibility are the Middle East & North Africa, Latin America & Caribbean, and Sub-Saharan Africa (ranging from 31% to 38%). Ashar explains how regulation and control frameworks are shaping internal

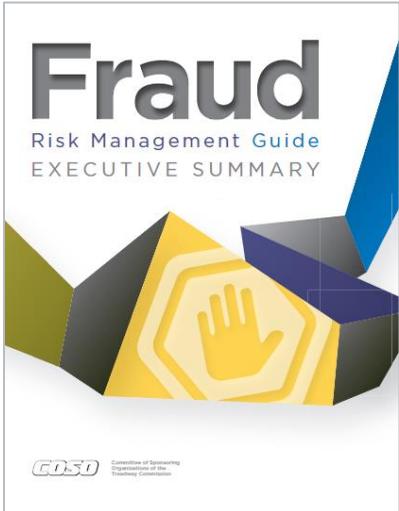
“Asignar a auditoría interna toda o la mayor parte de la responsabilidad de la detección del fraude es un enfoque antiguo, y es lo más cómodo para una empresa porque implica que todas las otras áreas de la organización no tendrán el desafío de apoyar en los esfuerzos de detección de fraude” Jorge Badillo

Fuente: The IIA

<https://na.theiia.org/iia/Pages/Common-Body-of-Knowledge-CBOK.aspx>

Enfoque del Instituto de Auditores Internos (IIA)

Guía de Gestión de Riesgo de Fraude – COSO (2016)



02

Metodología

OBJETIVO DE LA ENCUESTA

“Comprender la opinión de los auditores internos con respecto al papel de la auditoría interna en la gestión de riesgos de fraude, esto es, en la prevención, detección e investigación del fraudes en sus organizaciones”.

Alcance y preguntas a resolver

ENCUESTA EN GESTIÓN DE RIESGOS DE FRAUDE

La encuesta se realizó entre enero y febrero de 2020.

Se recibieron 704 respuestas.

La encuestas fueron contestadas por los responsables de Auditoría Interna.

Se incluyeron compañías con operaciones en cuatro continentes: América, Europa, Asia y Oceanía.

La encuesta se levantó mediante un cuestionario que se contestó en línea de manera anónima.

El cuestionario incluyó preguntas relacionadas con nueve temas de gestión de fraude y cinco preguntas descriptivas de industria.

Preguntas guía de la encuesta:



¿En que medida la participación de la auditoría interna en la gestión del riesgo de fraude impacta la efectividad percibida del proceso de gestión de riesgo de fraude?



¿En quién recae la responsabilidad de la gestión de riesgos de fraude dentro de la organización y quién es responsable operativamente de la prevención, detección e investigación del fraude?



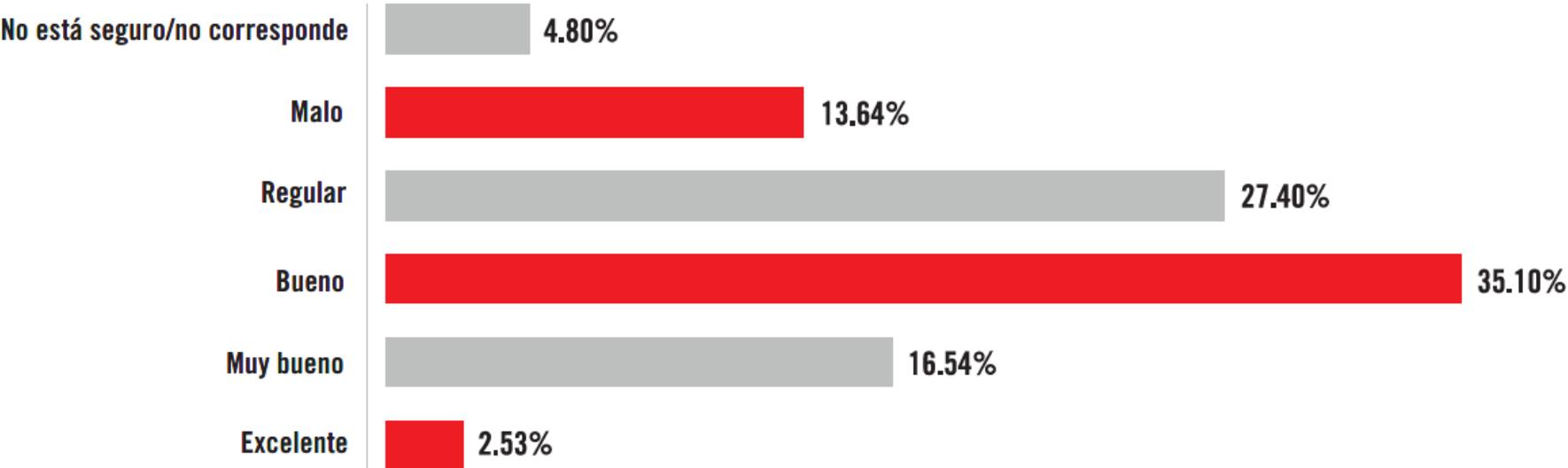
¿Cuáles son los desafíos de la auditoría interna para la gestión del riesgo de fraude?

03

Hallazgos

Hallazgos

¿Qué tan efectivo es tu programa de gestión de riesgos de fraude?

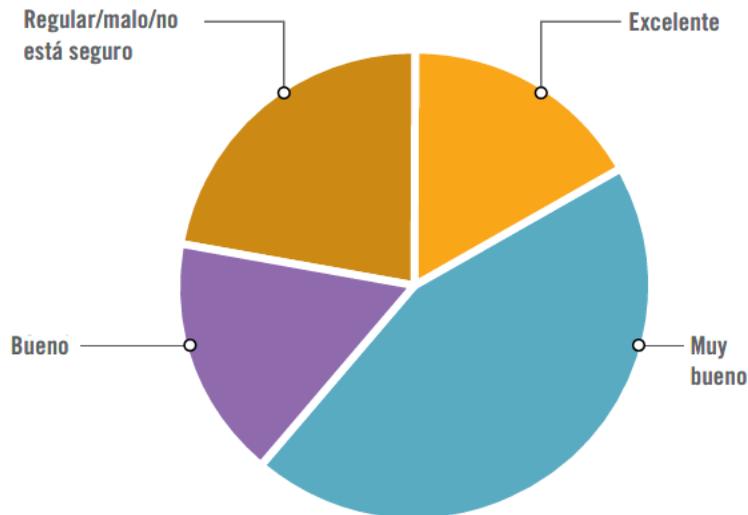


Fuente: *Gestión de Riesgos de Fraude en Auditoría Interna, 2020*, Kroll y Internal Audit Foundation.

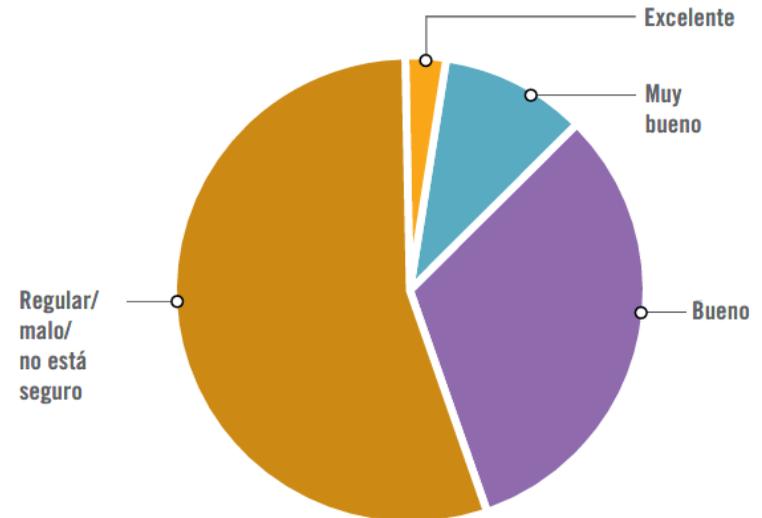
Hallazgos (cont.)

¿En qué medida la participación de la auditoría interna en la gestión del riesgo de fraude impacta la efectividad percibida del proceso de gestión del riesgo de fraude?

ENCUESTADOS QUE ESTABAN EXTREMADAMENTE INVOLUCRADOS



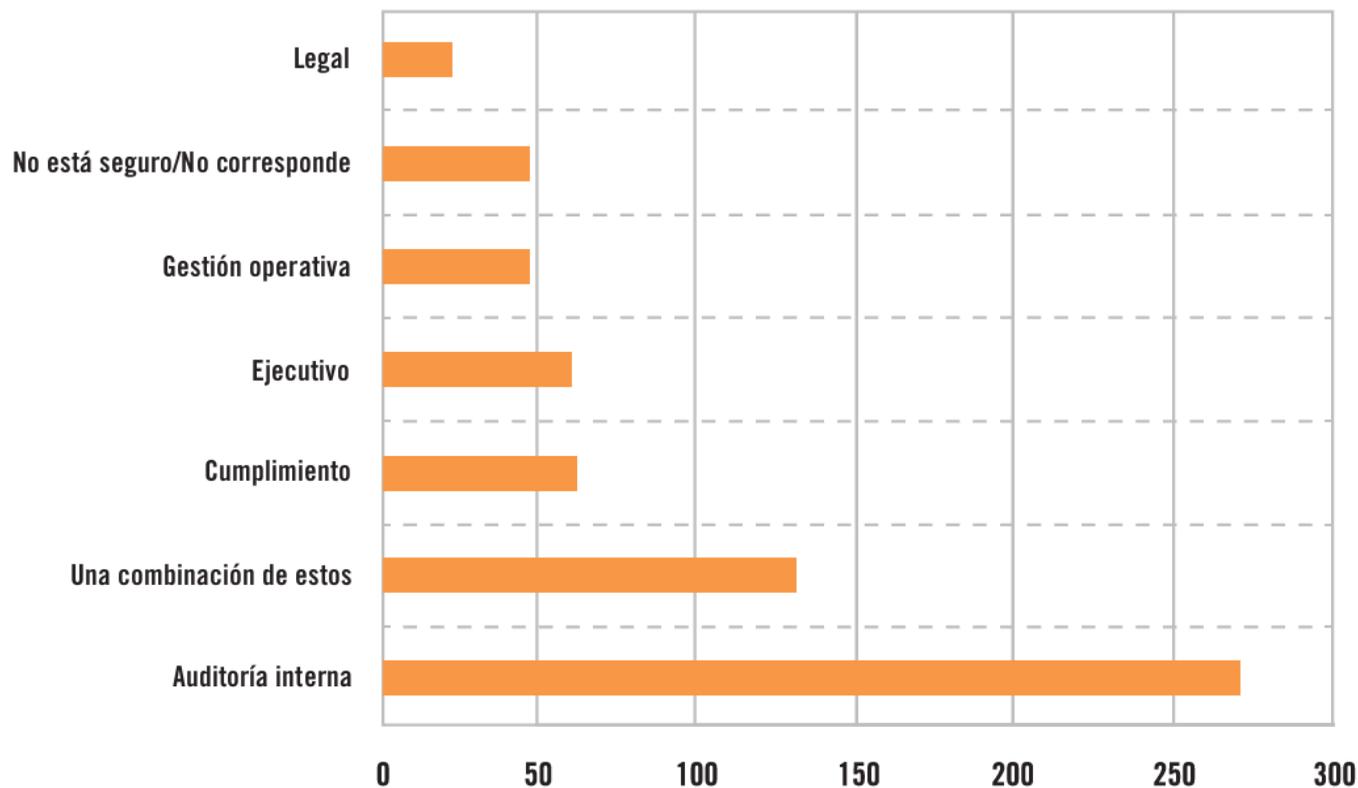
ENCUESTADOS QUE ESTABAN MÍNIMAMENTE INVOLUCRADOS O NO INVOLUCRADOS



Fuente: *Gestión de Riesgos de Fraude en Auditoría Interna*, 2020, Kroll y Internal Audit Foundation.

Hallazgos (cont.)

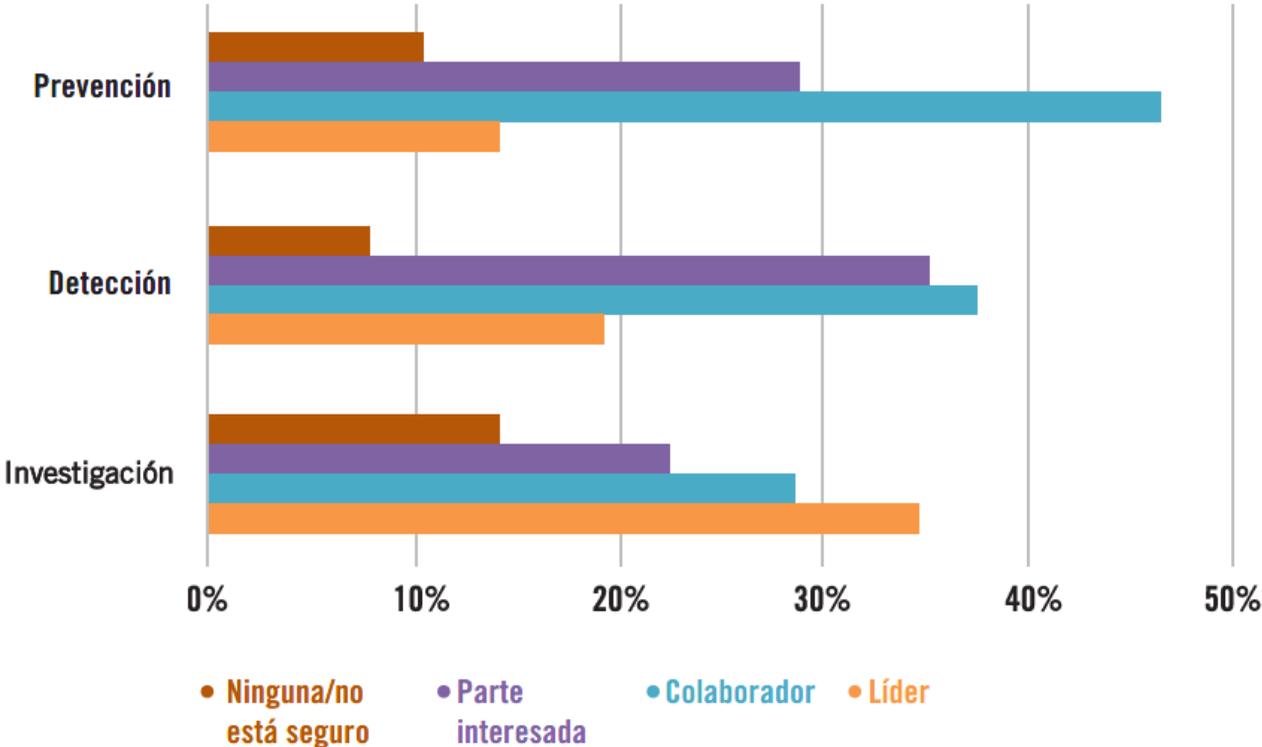
¿En quién recae la responsabilidad de la gestión de riesgos de fraude?



Fuente: *Gestión de Riesgos de Fraude en Auditoría Interna, 2020*, Kroll y Internal Audit Foundation.

Hallazgos (cont.)

¿Quién participa en las fases de prevención, detección y respuesta a los riesgos de fraude



Fuente: *Gestión de Riesgos de Fraude en Auditoría Interna*, 2020, Kroll y Internal Audit Foundation.

Hallazgos (cont.)

¿Cuáles son los desafíos de la auditoría interna para la gestión de riesgos de fraude?

El 80% de los encuestados contestaron enfrentar desafíos para ejercer sus funciones en la gestión de riesgos de fraude. Los obstáculos más importantes fueron:



1. Falta de autoridad:
23%



3. Falta de experiencia:
14%



2. Falta de recursos:
33%



4. Conflicto de interés:
21%

Fuente: *Gestión de Riesgos de Fraude en Auditoría Interna, 2020*, Kroll y Internal Audit Foundation.

04

¿Preguntas?

Contactos



ARTURO DEL CASTILLO

Kroll

México

+52 55 5279 7267

arturo.delcastillo@kroll.com



PABLO IRAGORRI

Kroll

Colombia

+47 314 217 9249

pablo.iragorri@kroll.com



JUAN CRUZ AMIRANTE

Kroll

Argentina

+54 911 6851 1446

jcamirante@kroll.com



JORGE BADILLO

FLAI – Latinoamérica

www.laflai.org

Canal Telegram

<https://t.me/auditoresinternoslataam>

About Kroll

Kroll is the leading global provider of risk solutions. For more than 45 years, Kroll has helped clients make confident risk management decisions about people, assets, operations and security through a wide range of investigations, cyber security, due diligence and compliance, physical and operational security, and data and information management services. For more information, visit www.kroll.com.

About Duff & Phelps

Duff & Phelps is the global advisor that protects, restores and maximizes value for clients in the areas of valuation, corporate finance, investigations, disputes, cyber security, compliance and regulatory matters, and other governance-related issues. We work with clients across diverse sectors, mitigating risk to assets, operations and people. With Kroll, a division of Duff & Phelps since 2018, our firm has nearly 4,000 professionals in 25 countries around the world. For more information, visit www.duffandphelps.com.